ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 48-10/20

в отношении адвоката Ч.М.А.

г. Москва 29 октября 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Ч.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием средств видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.09. 2020 г. по жалобе доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Ч.М.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

31 августа 2020 года в АПМО поступила жалоба доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Ч.М.А. В жалобе заявитель указала, что в августе 2019 года обратилась к адвокату за оказанием юридической помощи по подготовке искового заявления и ведения дела в суде о взыскании алиментов, а также за оказание юридической помощи на стадии возбуждения уголовного дела по факту избиения несовершеннолетнего ребенка заявителя. 24 августа 2019 года заявителем была выдана адвокату нотариальная доверенность. Общая стоимость работы составила 71 тысячу рублей и была оплачена наличными в сумме 15 тысяч руб., и 56 700 руб. на банковскую карту дочери адвоката. Письменное соглашение не было составлено. В сентябре 2019 года адвокат участвовала в опросе несовершеннолетнего ребенка заявителя в отделе дознания ОВД по Л. району в рамках проверки по заявлению о возбуждении уголовного дела. 14 августа 2020 года заявитель выяснила у адвоката, что исковое заявление о взыскании алиментов не было сдано в суд. Также заявитель выяснила, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено еще в октябре 2019 года. Считает, что адвокатом допущены нарушения ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

К жалобе заявителя приложены копии нотариальной доверенности заявителя на адвоката от 24 августа 2019 года на ведение дел в судах и правоохранительных органах, а также переписка матери заявителя с адвокатом в период с 21 августа 2019 года по август 2020 года. Заявитель указала, что переписка велась адвокатом с мамой заявителя, т.к. телефон заявителя не поддерживает такую возможность. Факт переписки с доверителем адвокат не оспаривала.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат Ч.М.А. представила Комиссии письменные объяснения, в которых указала, что заявитель обратилась к ней за оказанием юридической помощи по вопросам представления интересов по защите прав несовершеннолетнего сына заявителя по поводу инцидента между детьми и родителями в общественном месте, а также взыскании алиментов, вселении, нечинении препятствий в пользовании. Заявителем были произведены авансовые платежи в сумме 71 тысяча руб. Окончательной оплаты и заключения соглашения с заявителем произведено не было, поэтому в адрес заявителя было направлено уведомление о возврате, а затем денежные средства были возвращены в сумме 71 тысяча рублей.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- уведомления, направленного адвокатом заявителю о возврате денежных средств;

- почтовой квитанции и описи вложения о направлении доверителю уведомления.

Адвокат принял участие в рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи, поддержал, поданные им возражения. Дополнительно пояснил, что до проведения 14 сентября 2020 года следственных действий, он получил по почте заявление об отказе от него, но принял участие в выполнении следственных действий в указанную дату.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Факт получения адвокатом денежных средств до заключения соглашения с доверителем на оказание юридической помощи адвокатом не оспаривается. Из представленной заявителем переписки усматривается, что адвокат приступила к оказанию доверителю юридической помощи.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия напоминает адвокату, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случает права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

Как следует из доводов жалобы, которые не оспариваются адвокатом, оплата, которую заявитель считает полной оплатой юридической помощи, а адвокат называет авансовыми платежами, была произведена без выдачи подтверждающих документов об их внесении в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Из предоставленной заявителем переписки усматривается, что адвокат просит перечислить денежные средства на банковскую карту К.А.В. (сообщение от 27 августа 2019 года), а заявитель осуществляет перевод. Вопросы оплаты юридической помощи обсуждаются в переписке постоянно, адвокат хотя и связывает вопросы производства платежей с необходимостью выплат обязательных взносов, но никаких подтверждающих факт внесения денежных средств в кассу или на счет адвокатского образования заявителю не предоставляет.

Ссылка адвоката в объяснениях о том, что соглашение с доверителем не было заключено, поскольку не была произведена окончательная оплата работы Комиссия находит несостоятельным. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не предусматривает возможности получения от доверителя денежных средств до заключения соглашения, в котором в обязательном порядке должны содержаться условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем, уважение их чести и достоинства предполагают не только

оказание доверителям или назначенным ими лицам квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

Отсутствие письменного соглашения не позволяет Комиссии сделать вывод об объеме и характере юридической помощи, которую обязался оказать адвокат заявителю. Но Комиссия считает установленным тот факт, что адвокат приступил к оказанию юридической помощи. Адвокатом переданы доверителю данные для оформления нотариальной доверенности, в ходе переписки обсуждаются действия, которые необходимо совершить заявителю, даются правовые советы.

В то же время в период с августа 2019 года (доверенность оформлена 24 августа 2019 года) адвокатом не подготовлено и не сдано в суд исковое заявление о взыскании алиментов, что постоянно обсуждается в переписке до августа 2020 года. Если адвокат полагал, что препятствием к заключению соглашения и выполнению поручения является неполная оплата гонорара, то именно об этом он должен был уведомить заявителя. Между тем в переписке обсуждаются совершенно иные вопросы.

Комиссия не может признать в качестве разумного, добросовестного квалифицированного исполнения поручения доверителя то обстоятельство, что адвокат более года не приступал к исполнению поручения и соглашается с доводом заявителя о том, что длительное необращение в суд с иском о взыскании алиментов существенно нарушает права заявителя. Объяснения адвокатом причин столь длительного неисполнения поручения (не осуществлена в полной мере оплата вознаграждения) Комиссия признает несостоятельными, поскольку в такой ситуации адвокат должен был принять меры по заключению соглашения с заявителем, а не вводить заявителя в заблуждение сообщая о том, что поручение уже выполняется.

При изложенных обстоятельствах Комиссия считает, что в действиях (бездействии) адвоката так же имеется нарушение подпункта 2 статьи 5 КПЭА, согласно которой адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Терентьевой А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ч.М.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.В. выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь без оформления письменного соглашения, предусмотренного ст.25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;
* получила от доверителя денежные средства без оформления их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* при оказании юридической помощи длительное время не принимала меры для обращения в суд с иском о взыскании алиментов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.